



CENTRALE UNICA DI COMMITTENZA
CENTRALE DI COMMITTENZA PRESSO IL COMUNE DI GARLASCO

Comuni Associati

*COMUNE DI GARLASCO, Comune di Dorno, Comune di San Martino Siccomario, A.S.M.V. – Azienda Speciale Multiservizi
Vigevano, Comune di Gaggiano, Comune di Landriano, Comune di Mede, Comune di Tromello, Comune di Villanova
d'Ardenghi, Comune di Zinasco, CUC - Centrale di Committenza*

Sede: Piazza Repubblica, 11 - 27026 - GARLASCO (PV)
<https://www.comune.garlasco.pv.it/it/page/centrale-di-committenza> - pec: protocollo@pec.comune.garlasco.pv.it

VERBALE DI GARA N. 1

Procedura Aperta ai sensi dell'art. 71 del D.lgs. 31 marzo 2023, n. 36

Valutazione Documentazione Amministrativa

SEDUTA PUBBLICA

Oggetto	PROCEDURA APERTA PER L'AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO DI IGIENE URBANA PER ANNI CINQUE PER I COMUNI DI ZINASCO – VILLANOVA D'ARDENGHI E CARBONARA AL TICINO.
CIG	B5828D4480
CUP	
Importo di gara	1.685.000,00
Scelta del contraente	Procedura Aperta
Struttura proponente	Comune di Zinasco
Modalità	TELEMATICA

PREMESSO E CONSIDERATO

- che con determinazione a contrarre del Responsabile Unico del Progetto del Comune di Zinasco n. 11 del 04/02/2025, per l'affidamento dei servizi in questione, è stata indetta la Procedura Aperta ai sensi dell'art. 71 del D.lgs. 31 marzo 2023, n. 36;
- che con determinazione del Responsabile della CdC Garlasco n. 93, in data 04/02/2025, è stata approvata la documentazione di gara;



- che nel bando/disciplinare è stato indicato per la firma delle buste contenenti l'offerta il termine alle ore 12:00 del giorno 19.03.2025, e per la presentazione delle buste contenenti la documentazione amministrativa e quella tecnica entro le ore 12:00 del giorno 19.03.2025;
- che entro il termine stabilito risultano pervenute n. 5 buste amministrative:

Partecipante	Data e ora di arrivo	Protocollo
Impresa Sangalli Giancarlo & C. S.r.l. Tipo partecipazione: Singolo operatore economico (D.Lgs. 36/2023, art. 65, comma 2, lett. a): imprenditori individuali, anche artigiani, e le società, anche cooperative	18/03/2025 14:55	n.5976 del 18/03/2025
Onofaro Antonino srl Tipo partecipazione: Singolo operatore economico (D.Lgs. 36/2023, art. 65, comma 2, lett. a): imprenditori individuali, anche artigiani, e le società, anche cooperative	18/03/2025 18:55	n.6012 del 18/03/2025
PIZZAMIGLIO ANDREA s.r.l. Tipo partecipazione: Singolo operatore economico (D.Lgs. 36/2023, art. 65, comma 2, lett. a): imprenditori individuali, anche artigiani, e le società, anche cooperative	18/03/2025 20:56	n.6013 del 18/03/2025
DITTA COLOMBO BIAGIO SRL Tipo partecipazione: R.T.I. costituendo (D.Lgs. 36/2023, art. 65, comma 2, lett. e) • BASSANETTI SRL - P.IVA/Cod Fisc.:04615970961/04615970961 (Mandante)	19/03/2025 10:40	n.6042 del 19/03/2025
teknoSERVICE s.r.l. Tipo partecipazione: Singolo operatore economico (D.Lgs. 36/2023, art. 65, comma 2, lett. a): imprenditori individuali, anche artigiani, e le società, anche cooperative	19/03/2025 11:34	n.6056 del 19/03/2025

QUANTO SOPRA, PREMESSO E CONSIDERATO:

Si riportano in elenco i concorrenti che partecipano alla seduta in video conferenza tramite la piattaforma Skype



Concorrente	Presente
Impresa Sangalli Giancarlo & C. S.r.l. - P.IVA:00847160967 Tipo partecipazione: Singolo operatore economico (D.Lgs. 36/2023, art. 65, comma 2, lett. a): imprenditori individuali, anche artigiani, e le società, anche cooperative	SI
Onofaro Antonino srl - P.IVA:03095780833 Tipo partecipazione: Singolo operatore economico (D.Lgs. 36/2023, art. 65, comma 2, lett. a): imprenditori individuali, anche artigiani, e le società, anche cooperative	SI
PIZZAMIGLIO ANDREA s.r.l. - P.IVA:01165010180 Tipo partecipazione: Singolo operatore economico (D.Lgs. 36/2023, art. 65, comma 2, lett. a): imprenditori individuali, anche artigiani, e le società, anche cooperative	SI Dalle ore 10:30
DITTA COLOMBO BIAGIO SRL - P.IVA:00886800960 Tipo partecipazione: R.T.I. costituendo (D.Lgs. 36/2023, art. 65, comma 2, lett. e) • BASSANETTI SRL - P.IVA/Cod Fisc.:04615970961/04615970961 (Mandante) teknoservice s.r.l. - P.IVA:08854760017	NO
Tipo partecipazione: Singolo operatore economico (D.Lgs. 36/2023, art. 65, comma 2, lett. a): imprenditori individuali, anche artigiani, e le società, anche cooperative	SI

Il RUP, dott. Fabio Mario Scevola, assistito dal dott. Carlo Amodeo, prosegue con l'apertura della busta "A" contenente la documentazione amministrativa ed alla verifica della correttezza formale della documentazione in essa contenuta.

Alle ore 10:40 del 19/03/2025 la seduta pubblica viene chiusa. Il RUP nella seduta pubblica ha proceduto ad aprire la busta digitale contenente la documentazione amministrativa di ciascun concorrente, a visualizzare e dare e prendere atto dell'elenco della documentazione amministrativa presentata.

Successivamente in più sedute riservate il RUP ha proceduto a verificare la conformità della documentazione amministrativa a quanto richiesto nel disciplinare, alla verifica circa il possesso dei requisiti generali e speciali dei concorrenti al fine della loro ammissione alla gara, sulla base delle dichiarazioni dagli stessi presentate, delle certificazioni dagli stessi prodotte, con il seguente esito:

Partecipante	Informazioni busta amministrativa	Offerta
Impresa Sangalli Giancarlo & C. S.r.l. - P.IVA:00847160967 Tipo partecipazione: Singolo operatore economico (D.Lgs. 36/2023, art. 65, comma 2, lett. a): imprenditori individuali, anche artigiani,	Nome file: Busta Amministrativa.zip.p7m Dimensione file: 5.30 MB Impronta MD5: cfcee5846a0bb44dcff3347be8e2b957	SOCCORSO ISTRUTTORIO Motivazione: Dalla disamina della documentazione amministrativa si ritiene necessario, ad integrazione delle dichiarazioni effettuate nel DGUE e nella domanda di partecipazione, richiedere quanto segue: a) stante quanto stabilito dall'art. 26 del disciplinare di gara in tema di subappalto, il concorrente dovrà esplicitare le attività di



e le società, anche cooperative		cui all'art. 1, comma 4, del capitolato che si intendono subappaltare; b) dichiarazione di impegno di cui all'art. 23 lettera d) del disciplinare ad assumere una quota almeno pari al 30% delle nuove assunzioni necessarie per l'esecuzione del contratto o per la realizzazione di attività ad esso connesse o strumentali; c) dichiarazione relativamente alle categorie e classi di iscrizione all'albo nazionale dei gestori ambientali adeguate al presente appalto di cui all'art. 20.1 del disciplinare; d) non risulta dalla descrizione della referenza del Comune di Adria la gestione di un centro raccolta; si chiede di integrare con apposita dichiarazione. Infatti dalle dichiarazioni da Voi presentate risulta un solo centro raccolta gestito (Dalmine) mentre il disciplinare ne prevede almeno due al punto 20.3.1 lettera b); e) dichiarare iscrizione o richiesta di iscrizione alla White list.
Onofaro Antonino srl - P.IVA:03095780833 Tipo partecipazione: Singolo operatore economico (D.Lgs. 36/2023, art. 65, comma 2, lett. a): imprenditori individuali, anche artigiani, e le società, anche cooperative	Nome file: 1. Documentazione Amministrativa.zip.p7m Dimensione file: 6.97 MB Impronta MD5: 23062e2a2a118b82766cd04ee7c7debb	SOCCORSO ISTRUTTORIO Motivazione: Dalla disamina della documentazione amministrativa si ritiene necessario, ad integrazione delle dichiarazioni effettuate nel DGUE e nella domanda di partecipazione, richiedere quanto segue: - dichiarazione di impegno di cui all'art. 23 lettera d) del disciplinare ad assumere una quota almeno pari al 30% delle nuove assunzioni necessarie per l'esecuzione del contratto o per la realizzazione di attività ad esso connesse o strumentali.
PIZZAMIGLIO ANDREA s.r.l. - P.IVA:01165010180 Tipo partecipazione: Singolo operatore economico (D.Lgs. 36/2023, art. 65, comma 2, lett. a): imprenditori individuali, anche artigiani, e le società, anche cooperative	Nome file: 1 - DOCUMENTAZIONE AMMINISTRATIVA.zip.p7m Dimensione file: 76.01 MB Impronta MD5: e67149e443ef4363b5ecfc59c8c14841	Con riguardo ai requisiti tecnico-professionali il concorrente dichiara di aver svolto servizi analoghi di raccolta domiciliare e gestione del centro di raccolta comunale per un territorio con più di 5.500 abitanti nel quinquennio 01/01/2020 – 31/12/2024, ovvero per il Comune di Sizzano, avente una popolazione pari a 6.500 abitanti. Dichiara inoltre di aver svolto servizi analoghi di raccolta domiciliare e gestione del centro comunale di raccolta nel medesimo periodo temporale per il Comune di San Genesio ed Uniti, avente una popolazione pari a 4.000 abitanti. Dichiara, infine, altri due servizi analoghi per i Comuni di Tribiano e Zinasco, ciascuno con circa 3.000 abitanti, riferiti a periodi temporali diversi. Il disciplinare di gara richiede che il concorrente abbia eseguito: a) negli ultimi dieci anni, almeno due servizi di raccolta domiciliare e trasporto di rifiuti urbani per un ambito territoriale con una popolazione annua servita di almeno 5.500 abitanti; b) negli ultimi dieci anni, almeno due servizi di gestione centri comunali di raccolta per un ambito territoriale con una popolazione media annua servita di almeno 5.500 abitanti. Da una lettura sistematica della clausola, e in assenza di un'esplicita previsione che richieda che ciascun singolo servizio sia riferito a un ambito territoriale superiore a 5.500 abitanti, si ritiene coerente con i principi generali in materia di contratti pubblici interpretare il requisito come soddisfatto anche laddove due distinti servizi siano stati resi in ambiti territoriali che, nel loro complesso, abbiano coinvolto una popolazione annua superiore alla soglia richiesta. Tale interpretazione trova fondamento nei principi del favor participationis e della tassatività delle cause di esclusione, da tempo affermati nella giurisprudenza (cfr. Cons. Stato, sez. III,



		9 marzo 2022, n. 1698; TAR Basilicata, Sez. I, 20 marzo 2025, n. 186; TAR Lazio, Roma, Sez. II, 7 febbraio 2024, n. 2408), secondo cui, in presenza di clausole della lex specialis di gara suscettibili di differenti interpretazioni, deve essere privilegiata l'interpretazione favorevole all'ammissione alla gara invece di quella che determina l'esclusione dell'offerente, tenuto pure dell'interesse pubblico del massimo dispiegarsi del confronto concorrenziale; ciò, anche in conformità al principio del risultato di cui agli artt. 1 e 100 del D.Lgs. n. 36/2023, che impongono di privilegiare soluzioni coerenti con la finalità dell'affidamento e l'effettiva capacità tecnica del concorrente, evitando esclusioni meramente formali o fondate su interpretazioni restrittive non necessarie (cfr. TAR Puglia, Lecce, 4 dicembre 2024, n. 1338). In questo caso, i servizi svolti per i Comuni sopra indicati, riguardano complessivamente oltre 16.500 abitanti e quelli svolti in favore del Comune di Sizzano e San Genesio ed Uniti era rivolto ad una popolazione superiore a 10.000 abitanti nel medesimo arco temporale, a dimostrazione della concreta capacità dell'operatore di gestire più contratti contemporaneamente, per un numero di abitanti ampiamente superiore alla soglia richiesta rispetto alla presente procedura di affidamento. Pertanto, si ritiene che il requisito tecnico richiesto dal disciplinare sia soddisfatto. SOCCORSO ISTRUTTORIO Motivazione: Dalla disamina della documentazione amministrativa si ritiene necessario, ad integrazione delle dichiarazioni effettuate nel DGUE e nella domanda di partecipazione, richiedere quanto segue: a) dichiarazione relativamente alle categorie e classi di iscrizione all'albo nazionale dei gestori ambientali adeguate al presente appalto di cui all'art. 20.1 del disciplinare; b) nelle descrizioni delle referenze nel DGUE, relativamente ai requisiti tecnico professionali di cui all'art. 20.3.1 del disciplinare di gara, per i servizi analoghi si precisa la gestione del servizio di raccolta domiciliare e gestione del centro di raccolta comunale nulla indicando relativamente al trasporto dei rifiuti urbani. Si chiede di integrare tali dichiarazioni.
DITTA COLOMBO BIAGIO SRL - P.IVA:00886800960 Tipo partecipazione: R.T.I. costituendo (D.Lgs. 36/2023, art. 65, comma 2, lett. e) • BASSANETTI SRL - P.IVA/Cod Fisc.:04615970961/04 615970961 (Mandante)	Nome file: BUSTA AMMINISTRATIVA.zip. p7m.p7m Dimensione file: 14.19 MB Impronta MD5: 79c21f0b782a72b4975 9e92ccf236605	SOCCORSO ISTRUTTORIO Motivazione: Dalla disamina della documentazione amministrativa si ritiene necessario, ad integrazione delle dichiarazioni effettuate nel DGUE e nella domanda di partecipazione, richiedere quanto segue: relativamente alla DITTA COLOMBO BIAGIO SRL a) il concorrente ha dichiarato un CCNL di riferimento (K07) rispetto a quello indicato nel disciplinare di gara (K540). Pertanto, ai sensi dell'art. 11 comma 4 del D.Lgs. 36/2023 e dell'art. 5 dell'allegato I.01 del citato "codice contratti" il concorrente dovrà presentare la dichiarazione dettagliata di equivalenza delle tutele (normative economiche). Il concorrente non dovrà, in ogni caso, fare alcun riferimento concreto all'offerta economica presentata, pena l'esclusione. Ogni



		approfondimento in tal senso sarà effettuato, eventualmente, in sede di verifica di congruità dell'offerta; b) dichiarazione di impegno di cui all'art. 23 lettera d) del disciplinare ad assumere una quota almeno pari al 30% delle nuove assunzioni necessarie per l'esecuzione del contratto o per la realizzazione di attività ad esso connesse o strumentali; c) dichiarazione relativamente alle categorie e classi di iscrizione all'albo nazionale dei gestori ambientali adeguate al presente appalto di cui all'art. 20.1 del disciplinare; d) si rileva che il beneficiario della garanzia provvisoria presentata è la Centrale di Committenza Garlasco anziché il Comune di Zinasco. Si chiede pertanto di ritrasmettere la garanzia provvisoria recante il corretto beneficiario Comune di Zinasco; e) dichiarazione integrativa con riferimento al requisito di cui al punto 20.3.1 lettere a) e b) del disciplinare di gara relativamente alla referenza di Silea Spa in quanto non si evince né l'ambito territoriale né il numero di abitanti annui serviti; relativamente all'Impresa BASSANETTI SRL a) il concorrente ha dichiarato un CCNL di riferimento (K541) rispetto a quello indicato nel disciplinare di gara (K540). Pertanto, ai sensi dell'art. 11 comma 4 del D.lgs. 36/2023 e dell'art. 5 dell'allegato I.01 del citato "codice contratti" il concorrente dovrà presentare la dichiarazione dettagliata di equivalenza delle tutele (normative economiche). Il concorrente non dovrà, in ogni caso, fare alcun riferimento concreto all'offerta economica presentata, pena l'esclusione. Ogni approfondimento in tal senso sarà effettuato, eventualmente, in sede di verifica di congruità dell'offerta; b) dichiarazione di impegno di cui all'art. 23 lettera d) del disciplinare ad assumere una quota almeno pari al 30% delle nuove assunzioni necessarie per l'esecuzione del contratto o per la realizzazione di attività ad esso connesse o strumentali; c) dichiarazione relativamente alle categorie e classi di iscrizione all'albo nazionale dei gestori ambientali adeguate al presente appalto di cui all'art. 20.1 del disciplinare; d) dichiarare iscrizione o richiesta di iscrizione alla White list; e) dichiarazione relativamente alla data di costituzione della Società o di avvio delle attività dell'operatore economico, in quanto la data da Voi dichiarata 26/11/2024 è incoerente con quanto dichiarato nella parte IV lettere B e C del DGUE.
tekno-service s.r.l. - P.IVA:08854760017 Tipo partecipazione: Singolo operatore economico (D.Lgs. 36/2023, art. 65, comma 2, lett. a): imprenditori individuali, anche artigiani,	Nome file: Busta Amministrativa.zip.p7m Dimensione file: 15.97 MB Impronta MD5: 0cb1480f84be0b7dc1b c7c470869094c	SOCCORSO ISTRUTTORIO Motivazione: Dalla disamina della documentazione amministrativa si ritiene necessario, ad integrazione delle dichiarazioni effettuate nel DGUE e nella domanda di partecipazione, richiedere quanto segue: - dichiarazione di impegno di cui all'art. 23 lettera d) del disciplinare ad assumere una quota almeno pari al 30% delle



e le società, anche cooperative		nuove assunzioni necessarie per l'esecuzione del contratto o per la realizzazione di attività ad esso connesse o strumentali;
---------------------------------	--	---

L'ultima seduta riservata si chiude alle ore 13:10 del 26/03/2025.

Infine, si dispone che quanto richiesto dovrà essere trasmesso, a pena di esclusione dei concorrenti, entro e non oltre il 04/04/2025 alle ore 12:00.

Letto, confermato e sottoscritto.

Il RUP

dott. Fabio Mario Scevola

L'Assistente al RUP

Dott. Carlo Amodeo





CENTRALE UNICA DI COMMITTENZA
CENTRALE DI COMMITTENZA PRESSO IL COMUNE DI GARLASCO

Comuni Associati

COMUNE DI GARLASCO, Comune di Dorno, Comune di San Martino Siccomario, A.S.M.V. – Azienda Speciale Multiservizi Vigevano, Comune di Gaggiano, Comune di Landriano, Comune di Mede, Comune di Villanova d'Ardenghi, Comune di Tromello, Comune di Zinasco, CUC - Centrale di Committenza

Sede: Piazza Repubblica, 11 - 27026 - GARLASCO (PV)

<https://www.comune.garlasco.pv.it/it/page/centrale-di-committenza> - pec: protocollo@pec.comune.garlasco.pv.it

VERBALE DI GARA N. 2

PROCEDURA APERTA AI SENSI DELL'ART. 71 DEL D.LGS. 31 MARZO 2023, N. 36

Valutazione Documentazione Amministrativa – soccorso istruttorio

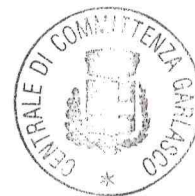
Oggetto	PROCEDURA APERTA PER L'AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO DI IGIENE URBANA PER ANNI CINQUE PER I COMUNI DI ZINASCO – VILLANOVA D'ARDENGHI E CARBONARA AL TICINO.
CIG	B5828D4480
CUP	
Importo di gara	€ 1.685.000,00
Scelta del contraente	Procedura Aperta
Struttura proponente	Comune di Zinasco
Modalità	TELEMATICA

PREMESSO E CONSIDERATO

Visto il verbale n. 1, in data 26/03/2025 di valutazione della documentazione amministrativa che qui si intende integralmente richiamato e trascritto.

Entro il termine fissato per il ricevimento delle dichiarazioni/documentazione integrativa a seguito di richiesta di soccorso istruttorio, 04/04/2025 ore 12:00, tutti i concorrenti hanno prodotto quanto richiesto.

QUANTO SOPRA, PREMESSO E CONSIDERATO:



Il giorno 07/04/2025, il RUP dott. Fabio Mario Scevola, assistito dal dott. Carlo Amodeo, esamina la documentazione prodotta dai concorrenti a seguito delle richieste di soccorso istruttorio e si determina in merito all'ammissione dei concorrenti al proseguo della gara, con il seguente esito:

Partecipante	Informazioni busta amministrativa	Offerta
Impresa Sangalli Giancarlo & C. S.r.l. - P.IVA:00847160967 Tipo partecipazione: Singolo operatore economico (D.Lgs. 36/2023, art. 65, comma 2, lett. a): imprenditori individuali, anche artigiani, e le società, anche cooperative	Nome file: Busta Amministrativa.zip.p7m Dimensione file: 5.30 MB Impronta MD5: cfcee5846a0bb44dcff3347be8e2b957	AMMESSA Motivazione: Il concorrente ha trasmesso quanto richiesto mediante soccorso istruttorio; le dichiarazioni/documentazione integrativa è conforme. Tutta la documentazione prodotta, come integrato mediante soccorso istruttorio, risulta conforme a quanto richiesto nel disciplinare di gara
Onofaro Antonino srl - P.IVA:03095780833 Tipo partecipazione: Singolo operatore economico (D.Lgs. 36/2023, art. 65, comma 2, lett. a): imprenditori individuali, anche artigiani, e le società, anche cooperative	Nome file: 1. Documentazione Amministrativa.zip.p7m Dimensione file: 6.97 MB Impronta MD5: 23062e2a2a118b82766cd04ee7c7debb	AMMESSA Motivazione: Il concorrente ha trasmesso quanto richiesto mediante soccorso istruttorio; le dichiarazioni/documentazione integrativa è conforme. Tutta la documentazione prodotta, come integrato mediante soccorso istruttorio, risulta conforme a quanto richiesto nel disciplinare di gara
PIZZAMIGLIO ANDREA s.r.l. - P.IVA:01165010180 Tipo partecipazione: Singolo operatore economico (D.Lgs. 36/2023, art. 65, comma 2, lett. a): imprenditori individuali, anche artigiani, e le società, anche cooperative	Nome file: 1 - DOCUMENTAZIONE AMMINISTRATIVA.zip.p7m Dimensione file: 76.01 MB Impronta MD5: e67149e443ef4363b5ecfc59c8c14841	AMMESSA Motivazione: Il concorrente ha trasmesso quanto richiesto mediante soccorso istruttorio; le dichiarazioni/documentazione integrativa è conforme. Tutta la documentazione prodotta, come integrata mediante soccorso istruttorio, risulta conforme a quanto richiesto nel disciplinare di gara
DITTA COLOMBO BIAGIO SRL - P.IVA:00886800960 Tipo partecipazione: R.T.I. costituendo (D.Lgs. 36/2023, art. 65, comma 2, lett. e)	Nome file: BUSTA AMMINISTRATIVA.zip.p7m.p7m Dimensione file: 14.19 MB	AMMESSA Motivazione: Il concorrente ha trasmesso quanto richiesto mediante soccorso istruttorio; le dichiarazioni/documentazione integrativa è conforme. Tutta la documentazione prodotta, come integrato



BASSANETTI SRL - P.IVA/Cod Fisc.:04615970961/04615970961 (Mandante)	Impronta MD5: 79c21f0b782a72b49759e92ccf236605	mediante soccorso istruttorio, risulta conforme a quanto richiesto nel disciplinare di gara
tekno-service s.r.l. - P.IVA:08854760017 Tipo partecipazione: Singolo operatore economico (D.Lgs. 36/2023, art. 65, comma 2, lett. a): imprenditori individuali, anche artigiani, e le società, anche cooperative	Nome file: Busta Amministrativa.zip.p7m Dimensione file: 15.97 MB Impronta MD5: 0cb1480f84be0b7dc1bc7c470869094c	AMMESSA Motivazione: Il concorrente ha trasmesso quanto richiesto mediante soccorso istruttorio; le dichiarazioni/documentazione integrativa è conforme. Tutta la documentazione prodotta, come integrato mediante soccorso istruttorio, risulta conforme a quanto richiesto nel disciplinare di gara

Alle ore 12:10 del giorno 07/04/2025 la seduta riservata è chiusa.

Della data della prossima seduta pubblica verrà data apposita comunicazione ai concorrenti.

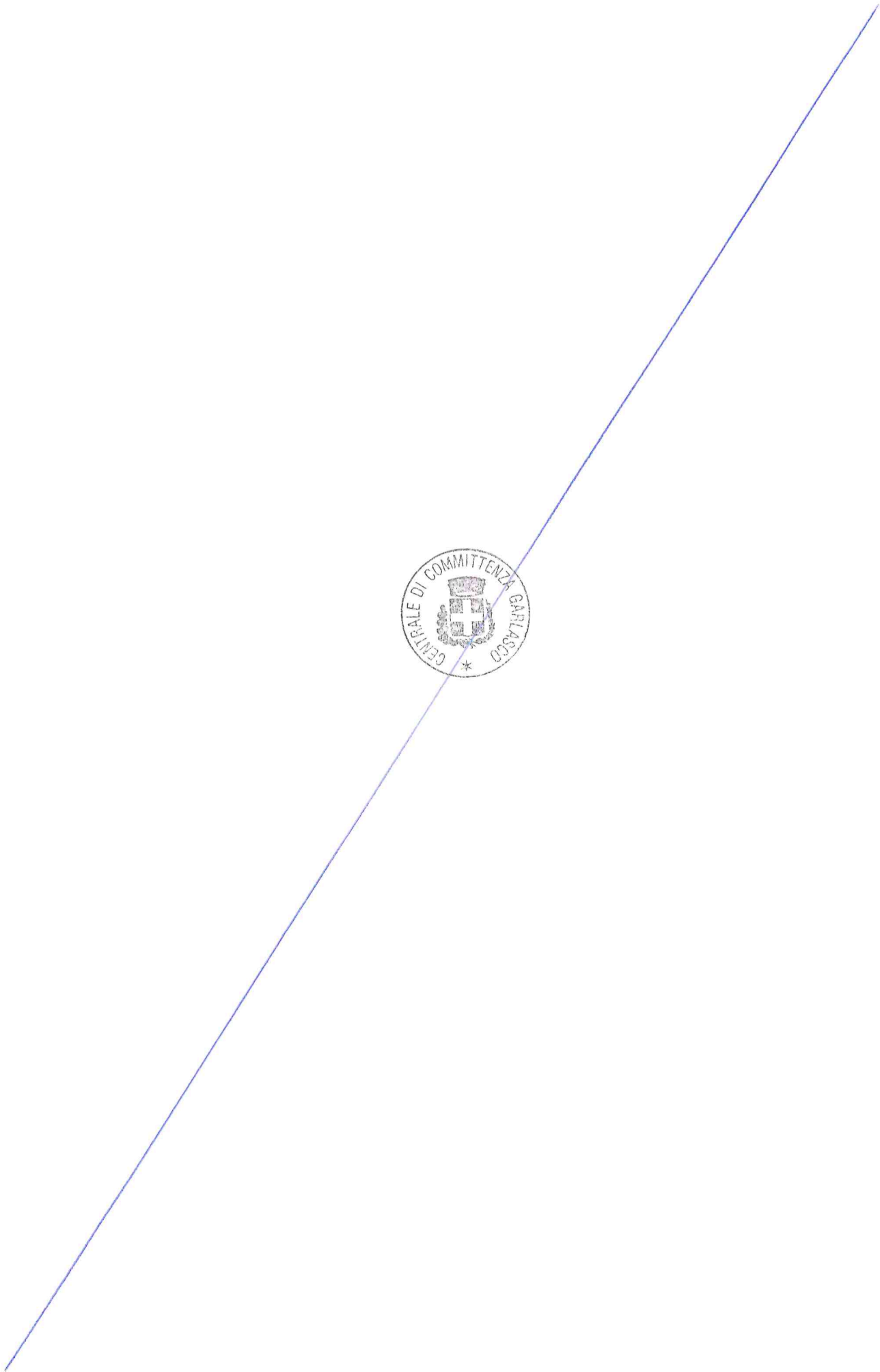
Letto, confermato e sottoscritto.

Il RUP

dott. Fabio Mario Scevola

L'Assistente al RUP

Dott. Carlo Amodeo





CENTRALE UNICA DI COMMITTENZA
CENTRALE DI COMMITTENZA PRESSO IL COMUNE DI GARLASCO

Comuni Associati

COMUNE DI GARLASCO, Comune di Dorno, Comune di San Martino Siccomario, A.S.M.V. – Azienda Speciale Multiservizi
Vigevano, Comune di Gaggiano, Comune di Landriano, Comune di Mede, Comune di Tromello, Comune di Villanova
d'Ardenghi, Comune di Zinasco, CUC - Centrale di Committenza

Sede: Piazza Repubblica, 11 - 27026 - GARLASCO (PV)
<https://www.comune.garlasco.pv.it/it/page/centrale-di-committenza> - pec: protocollo@pec.comune.garlasco.pv.it

VERBALE DI GARA N. 3

Procedura Aperta ai sensi dell'art. 71 del D.lgs. 31 marzo 2023, n. 36

Apertura Offerta Tecnica

SEDUTA PUBBLICA

Oggetto	PROCEDURA APERTA PER L'AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO DI IGIENE URBANA PER ANNI CINQUE PER I COMUNI DI ZINASCO – VILLANOVA D'ARDENGHI E CARBONARA AL TICINO.
CIG	B5828D4480
Importo di gara	€ 1.685.000,00
Scelta del contraente	Procedura Aperta
Struttura proponente	Comune di Zinasco
Modalità	TELEMATICA

PREMESSO

Che, con verbale n. 1 in data 26.03.2025 e verbale n. 2 in data 07/02/2025 qui interamente richiamati, il RUP di gara, dott. Fabio Mario Scevola, assistito dal dott. Carlo Amodeo, in più sedute riservate, ha proceduto alla disamina della documentazione amministrativa contenuta nella busta "A" al fine di verificare il possesso da parte dei concorrenti dei requisiti di ordine soggettivo, verificando la seguente situazione:



Partecipante	Informazioni busta amministrativa	Offerta
Impresa Sangalli Giancarlo & C. S.r.l. - P.IVA:00847160967	Nome file: Busta Amministrativa.zip.p7m Dimensione file: 5.30 MB Impronta MD5: cfcee5846a0bb44dcff3347be8e2b957	AMMESSA
Onofaro Antonino srl - P.IVA:03095780833	Nome file: 1. Documentazione Amministrativa.zip.p7m Dimensione file: 6.97 MB Impronta MD5: 23062e2a2a118b82766cd04ee7c7debb	AMMESSA
PIZZAMIGLIO ANDREA s.r.l. - P.IVA:01165010180	Nome file: 1 - DOCUMENTAZIONE AMMINISTRATIVA.zip.p7m Dimensione file: 76.01 MB Impronta MD5: e67149e443ef4363b5ecfc59c8c14841	AMMESSA
DITTA COLOMBO BIAGIO SRL - P.IVA:00886800960	Nome file: BUSTA AMMINISTRATIVA.zip.p7m.p7m Dimensione file: 14.19 MB Impronta MD5: 79c21f0b782a72b49759e92ccf236605	AMMESSA
teknoservice s.r.l. - P.IVA:08854760017	Nome file: Busta Amministrativa.zip.p7m Dimensione file: 15.97 MB Impronta MD5: 0cb1480f84be0b7dc1bc7c470869094c	AMMESSA

CIO' PREMESSO

L'anno 2025 il giorno 09 del mese di aprile alle ore 10:00, presso gli uffici della CdC, il RUP di gara, Dott. Fabio Mario Scevola, assistito dal dott. Carlo Amodeo, alla presenza della Commissione di gara, nominata con Determinazione Registro generale n. 237, in data 03/04/2025 così composta:

dott.ssa Daria Moroni, presidente;

geom. Fabio Migliavacca, commissario;

arch. Alessandra Lino; commissario

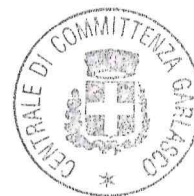
dà atto che sono presenti i seguenti rappresentanti delle ditte offerenti:



Concorrente	Presente
Impresa Sangalli Giancarlo & C. S.r.l. Tipo partecipazione: Singolo operatore economico (D.Lgs. 36/2023, art. 65, comma 2, lett. a): imprenditori individuali, anche artigiani, e le società, anche cooperative	NO
Onofaro Antonino srl Tipo partecipazione: Singolo operatore economico (D.Lgs. 36/2023, art. 65, comma 2, lett. a): imprenditori individuali, anche artigiani, e le società, anche cooperative	NO
PIZZAMIGLIO ANDREA s.r.l. Tipo partecipazione: Singolo operatore economico (D.Lgs. 36/2023, art. 65, comma 2, lett. a): imprenditori individuali, anche artigiani, e le società, anche cooperative	SI
DITTA COLOMBO BIAGIO SRL Tipo partecipazione: R.T.I. costituendo (D.Lgs. 36/2023, art. 65, comma 2, lett. e) • BASSANETTI SRL - P.IVA/Cod Fisc.:04615970961/04615970961 (Mandante)	NO
tekno-service s.r.l. Tipo partecipazione: Singolo operatore economico (D.Lgs. 36/2023, art. 65, comma 2, lett. a): imprenditori individuali, anche artigiani, e le società, anche cooperative	NO

Si prosegue con l'apertura della busta "B" contenente la documentazione tecnica ed alla verifica della correttezza formale della documentazione in essa contenuta con il seguente esito:

Partecipante	Informazioni busta tecnica	Valutazione
Impresa Sangalli Giancarlo & C. S.r.l. Tipo partecipazione: Singolo operatore economico (D.Lgs. 36/2023, art. 65, comma 2, lett. a): imprenditori individuali, anche artigiani, e le società, anche cooperative	Nome file: Busta Tecnica.zip.p7m Dimensione file: 13.48 MB Impronta MD5: 1b4f65d533216042559bbac6e66ccd38	Ammissa al prosieguo
Onofaro Antonino srl Tipo partecipazione: Singolo operatore economico (D.Lgs. 36/2023, art. 65, comma 2, lett. a): imprenditori individuali, anche artigiani, e le società, anche cooperative	Nome file: 2. Offerta Tecnica.zip.p7m Dimensione file: 21.88 MB Impronta MD5: 25e75918d64a710528400d4d1404cec9	Ammissa al prosieguo
PIZZAMIGLIO ANDREA s.r.l. Tipo partecipazione: Singolo operatore economico (D.Lgs. 36/2023, art. 65, comma 2, lett. a): imprenditori individuali, anche artigiani, e le società, anche cooperative	Nome file: OFFERTA TECNICA.zip.p7m Dimensione file: 44.38 MB Impronta MD5: 712a6fde417d4a3ef105e4b5a31de048	Ammissa al prosieguo



DITTA COLOMBO BIAGIO SRL Tipo partecipazione: R.T.I. costituendo (D.Lgs. 36/2023, art. 65, comma 2, lett. e) • BASSANETTI SRL - P.IVA/Cod Fisc.:04615970961/04615970961 (Mandante)	Nome file: Relazione tecnica.pdf.p7m.zip.p7m.p7m Dimensione file: 2.05 MB Impronta MD5: 1f702fb6c2d2dc64aa514f13b122753a	Ammessa al prosieguo
teknoservice s.r.l. Tipo partecipazione: Singolo operatore economico (D.Lgs. 36/2023, art. 65, comma 2, lett. a): imprenditori individuali, anche artigiani, e le società, anche cooperative	Nome file: Busta Tecnica.zip.p7m Dimensione file: 8.91 MB Impronta MD5: be36df946b20d81366256e5a63d7dc5e	Ammessa al prosieguo

Concluse le operazioni sopra riportate, il RUP di gara comunica che avviserà i concorrenti, come previsto negli atti di gara, della data della seduta pubblica per la valutazione dell'offerta economica.

Si dà atto che la Commissione giudicatrice procederà in una o più sedute riservate alla valutazione delle offerte tecniche.

Alle ore 10:15 il RUP di gara dichiara chiusa la seduta pubblica.

Letto, confermato e sottoscritto.

Il RUP

dott. Fabio Mario Scevola

L'Assistente al RUP

Dott. Carlo Amodeo

Il presidente della Commissione

Dott.ssa Daria Moroni

Il commissario

Geom. Fabio Migliavacca

Il Commissario

Arch. Alessandra Lino



CENTRALE UNICA DI COMMITTENZA
CENTRALE DI COMMITTENZA PRESSO IL COMUNE DI GARLASCO

Comuni Associati

*COMUNE DI GARLASCO, Comune di Dorno, Comune di San Martino Siccomario, A.S.M.V. – Azienda Speciale
Multiservizi Vigevano, Comune di Gaggiano, Comune di Landriano, Comune di Mede, Comune di Villanova d'Ardenghi,
Comune di Zinasco, CUC - Centrale di Committenza, Comune di Tromello, Comune di Sannazzaro de' Burgondi*

Sede: Piazza Repubblica, 11 - 27026 - GARLASCO (PV)
<https://www.comune.garlasco.pv.it/it/page/centrale-di-committenza> - pec: protocollo@pec.comune.garlasco.pv.it

VERBALE DI GARA N. 4

Procedura Aperta ai sensi dell'art. 71 del D.lgs. 31 marzo 2023, n. 36

Valutazione Offerta Tecnica

SEDUTA RISERVATA

Oggetto	PROCEDURA APERTA PER L'AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO DI IGIENE URBANA PER ANNI CINQUE PER I COMUNI DI ZINASCO – VILLANOVA D'ARDENGHI E CARBONARA AL TICINO.
CIG	B5828D4480
Importo di gara	€ 1.685.000,00
Scelta del contraente	Procedura Aperta
Struttura proponente	Comune di Zinasco
Modalità	TELEMATICA

PREMESSO

Il Giorno 16/04/2025 alle ore 09:00 la Commissione giudicatrice così composta:

dott.ssa Daria Moroni, presidente;

geom. Fabio Migliavacca, commissario;

arch. Alessandra Lino; commissario

RICHIAMATI

Il verbale n. 1 in data 26.03.2025, il verbale n. 2 in data 07/04/2025 e il verbale n. 3 in data 09/04/2025 che si intendono qui integralmente riportati.



CIO' PREMESSO

In data 09/04/2025 alle ore 10:25, il Presidente della Commissione giudicatrice dava inizio alla seduta riservata per proseguire nelle operazioni di gara ed in particolare per valutare la documentazione tecnica contenuta nella busta "B" dei concorrenti.

La Commissione procedeva quindi alla valutazione delle buste contenenti le offerte "tecniche" presentate dalle candidate ammesse al fine di esaminarle e valutarle secondo l'ordine cronologico di arrivo.

La Commissione ha esaminato le offerte tecniche in n. 3 sedute riservate e più precisamente:

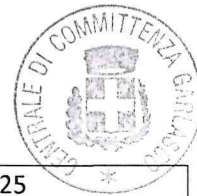
09/04/2025 dalle ore 10:25 alle ore 13:00 e dalle ore 13:30 alle ore 17:30 in presenza presso la sede CdC Garlasco;

11/04/2025 dalle ore 09:00 alle ore 14:30 in presenza presso la sede del Comune di Zinasco;

16/04/2025 dalle ore 09:00 alle ore 11:00 in presenza presso la sede CdC Garlasco;

Vengono di seguito riportate per ciascun concorrente le valutazioni delle offerte tecniche riportando le indicazioni relative alla seduta, all'orario e al punteggio complessivo assegnato con la precisazione che l'attribuzione dei coefficienti e i punteggi dei singoli criteri nel dettaglio sono riportati nelle **schede allegate al presente verbale**

Partecipante	Valutazione delle offerte tecniche
Impresa Sangalli Giancarlo & C. S.r.l.	Seduta del 09/04/2025 Dalle ore 10:25 alle ore 13:00 Punteggio complessivo 57,84
Onofaro Antonino srl	Seduta del 09/04/2025 Dalle ore 13:30 alle ore 16:30 Punteggio complessivo 57,18
PIZZAMIGLIO ANDREA s.r.l.	Seduta del 09/04/2025 Dalle ore 16:30 alle ore 17:30 Seduta del 11/04/2025 Dalle ore 9:00 alle ore 11:00 Punteggio complessivo 61,39
DITTA COLOMBO BIAGIO SRL	Seduta del 11/04/2025 Dalle ore 11:00 alle ore 13:30 Punteggio complessivo 42,24



tekno-service s.r.l.	Seduta del 11/04/2025
	Dalle ore 13:30 alle ore 14:30
	Seduta del 16/04/2025
	Dalle ore 9:00 alle ore 11:00
	Punteggio complessivo 70,21

In seguito all'esame e alla valutazione delle offerte tecniche pervenute, la Commissione procede alla seguente esclusione:

Concorrente	Motivazione
DITTA COLOMBO BIAGIO SRL	Motivazione: Ai sensi dell'art. 37.4 del disciplinare di gara il concorrente non raggiunge il punteggio minimo complessivo richiesto di punti 48 e pertanto è escluso dalla gara.

Viste le schede dei commissari per l'attribuzione dei punteggi, si è ottenuto il punteggio complessivo per ogni singolo candidato, come riassunto nella tabella che segue:

Concorrente	Punteggio
Impresa Sangalli Giancarlo & C. S.r.l.	57.84
Onofaro Antonino srl	57.18
PIZZAMIGLIO ANDREA s.r.l.	61.39
tekno-service s.r.l.	70.21

Concluse le operazioni sopra riportate il Presidente rimette gli atti al RUP di gara per gli adempimenti di competenza, anche al fine di comunicare ai concorrenti la data della seduta pubblica per la valutazione dell'offerta economica.

Alle ore 11:40 del giorno 16/04/2025 il Presidente dichiara chiusa la seduta riservata.

Letto, confermato e sottoscritto.

Il Componente

Geom. Fabio MIGLIAVACCA

Il Presidente

Dott.ssa Daria MORONI

Il Componente

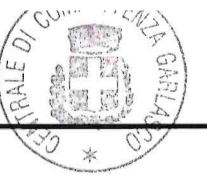
Arch. Alessandra LINO





n°	criteri di valutazione riferite alle prestazioni oggetto del contratto di appalto	punti max	n°	sub criteri di valutazione	punti D max	punti Q max	t max	SANGALLI	ONOFARO	PIZZAMIGLIO	Colombo/BASSETTI	TEKNOSERVICE
1	Organizzazione e modalità complessive di svolgimento dei servizi di base con corrispettivo a corpo	16	1.1	Livello di cura delle operazioni di gestione del CdR - pulizia e registro conferimenti	8			0,70 5,60	0,90 7,20	0,80 6,40	0,60 4,80	1,00 8,00
			1.2	Livello di efficacia di soluzioni innovative per monitorare il corretto conferimento dei rifiuti da parte delle utenze	4			0,73 2,92	0,80 3,20	0,87 3,48	0,67 2,68	1,00 4,00
			1.3	Livello di efficacia del servizio di assistenza tecnica e amministrativa per individuare e sanzionare conferimenti non conformi	4			0,63 2,52	0,73 2,92	0,87 3,48	0,73 2,92	0,73 2,92
2	Prevenzione. CAM, criterio premiante 4.3.8	14	2.1	Livello di efficacia delle azioni proposte per la riduzione della quantità totale dei rifiuti urbani sia per raccolta porta a porta che CdR	14			0,73 10,22	0,53 7,42	0,63 8,82	0,50 7,00	1,00 14,00
3	Servizio di gestione del CCR. CAM, Criterio premiante 4.3.6	8	3.1	Numero di ore di apertura in più rispetto alle ore complessive minime alla settimana previste dal Capitolato Speciale d'Appalto		8		3,77	8,00	7,53	1,89	4,71
4	Servizio di raccolta su chiamata dei rifiuti ingombranti e dei RAEE	4	4.1	Livello di contenimento della circolazione dei veicoli in virtù di un'adeguata organizzazione del calendario delle raccolte	2			0,97 1,94	0,93 1,86	0,87 1,74	0,77 1,54	0,90 1,80
			4.2	Livello di sicurezza del trasporto dei rifiuti urbani ingombranti in funzione del tipo di strumentazione utilizzata	2			0,93 1,86	1,00 2,00	0,90 1,80	0,77 1,54	0,90 1,80
5	Attivazione di sistemi di microraccolta di specifiche frazioni di rifiuti urbani. CAM, criterio premiante 4.3.9	5	5.1	Livello di efficacia sotto il profilo della massimizzazione del recupero di materia individuando punti di raccolta comuni per frazioni di materiale o per luoghi comuni	5			0,83 4,15	0,67 3,35	0,70 3,50	0,77 3,85	1,00 5,00
6	Gestione informatizzata dei servizi, e puntuale report agli uffici comunali	6	6.1	Livello di attendibilità dei dati della misurazione puntuale dei RUR ai fini dell'applicazione della TARI puntuale	6			0,87 5,22	0,80 4,80	0,83 4,98	0,60 3,60	0,93 5,58
7	Redazione della carta dei	2	7.1	Livello della qualità estetica dell'immagine grafica	1			0,00 0,00	0,60 0,60	0,97 0,97	0,83 0,83	1,00 1,00

ddh ddr



	servizi		7.2	Livello di chiarezza e di esaustività dei messaggi e dei contenuti	1			0,10	0,10	1,00	1,00	0,90	0,90	0,63	0,63	1,00	1,00
8	Campagne di comunicazione sulla corretta gestione dei rifiuti	8	8.1	Livello di efficacia delle azioni per il conseguimento agli obiettivi richiesti dal Capitolato Speciale d'Appalto	2			0,80	1,60	0,80	1,60	0,80	1,60	0,70	1,40	0,90	1,80
			8.2	Livello di chiarezza e di esaustività dei messaggi e dei contenuti	2			0,80	1,60	0,80	1,60	0,80	1,60	0,70	1,40	0,90	1,80
			8.3	Livello di completezza dei target coinvolti	1			0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,70	0,70	0,90	0,90
			8.4	Livello di completezza dell'articolazione del <i>media planning</i> inteso come numero e tipologia di strumenti comunicativi utilizzati	1			0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,70	0,70	0,90	0,90
			8.5	Livello di efficacia delle modalità dell'animazione territoriale sotto il profilo della massimizzazione del coinvolgimento dei cittadini e delle utenze non domestiche	2			0,90	1,80	0,87	1,74	0,77	1,54	0,60	1,20	0,87	1,74
9	Indagini di <i>customer satisfaction</i> per rilevare il grado di gradimento degli utenti in merito al servizio di raccolta e gestione CdR. Le indagini devono essere condotte in ciascun anno dell'appalto e coinvolgere un campione statisticamente significativo di utenti. L'esito delle indagini deve essere presentato al Comune entro trenta giorni dalla loro conclusione. L'Appaltatore deve proporre, in sede di presentazione dell'esito delle indagini, soluzioni concrete per incrementare l'indice di gradimento o per superare le criticità rilevate. CAM, criterio premiante 4.3.10	6	9.1	Indicare il numero di utenti soggetti a campionamento		6		6,00			5,40		6,00		0,78		6,00
			10.1	Quantità di mastelli integrative fornite rispetto alle minime da fornire previste negli atti di gara		3			0,75		0,76		0,30		0,41		3,00

Dea abh Zull

10	Forniture aggiuntive.	9	10.2	Forniture aggiuntive fornite per migliorare il servizio di raccolta		3		1,19	0,06	3,00	2,34	2,09
			10.3	Forniture aggiuntive fornite a utenze non domestiche (ristoranti-Bar-scuole – attività commerciali) per migliorare il servizio di raccolta		3		3,00	0,07	0,15	0,03	0,17
11		2	11,1	dichiarazione assenza comportamenti discriminatori			2	2,00	2,00	2,00	2,00	2,00
Totale			80	Totale	55	23	2	57,84	57,18	61,39	42,24	70,21



Handwritten signatures in blue ink.





OFFERTA DITTA SANGALLI

P _d	Giudizio di ciascun singolo commissario:
0	Offerta non valutabile sotto nessun profilo. Contenuti assenti
0,1	i contenuti oggetto di valutazione vengono semplicemente richiamati
0,2	indicato qualche contenuto, ma non articolato e/o inconsistente sotto il profilo qualitativo
0,3	contenuti limitati, scarsamente articolati e/o inconsistenti sotto il profilo qualitativo
0,4	contenuti limitati, articolati in modo frammentario e/o poco consistenti sotto il profilo qualitativo
0,5	Offerta scarsa. Contenuti modesti, con articolazione non ancora sufficiente e/o poco consistenti sotto il profilo qualitativo
0,6	Offerta sufficiente. Contenuti pertinenti, anche se essenziali, descritti in modo abbastanza chiaro e ordinato ma poco consistenti sotto il profilo qualitativo
0,7	Offerta discreta. Contenuti pertinenti, descritti in modo chiaro e abbastanza articolato e/o abbastanza consistenti sotto il profilo qualitativo
0,8	Offerta buona. Contenuti esaurienti, descritti in modo chiaro e articolato e/o abbastanza consistenti sotto il profilo qualitativo
0,9	Offerta molto buona. Contenuti esaurienti e approfonditi, descritti in modo chiaro e completo e/o consistenti sotto il profilo qualitativo
1	Offerta ottima. Contenuti esaurienti e approfonditi, descritti in modo chiaro, completo e dettagliato e/o molto consistenti sotto il profilo qualitativo

Il punto 7.1 è non valutabile in quanto l'allegato presentato esula dal numero di pagine consentito.

[Handwritten signature]

	n°	COM. 1	COM. 2	COM. 3	MEDIA
1	1.1	0,7	0,7	0,7	0,70
	1.2	0,7	0,7	0,8	0,73
	1.3	0,6	0,6	0,7	0,63
2	2.1	0,7	0,7	0,8	0,73
3	3.1	3,765	3,765	3,765	3,765
4	4.1	1	1	0,9	0,97
	4.2	0,9	0,9	1	0,93
5	5.1	0,8	0,8	0,9	0,83
6	6.1	0,8	0,8	1	0,87
7	7.1	0	0	0	0,00
	7.2	0,1	0,1	0,1	0,10
	8.1	0,8	0,8	0,8	0,80
8	8.2	0,8	0,8	0,8	0,80
	8.3	0,8	0,8	0,8	0,80
	8.4	0,8	0,8	0,8	0,80
9	8.5	0,9	0,9	0,9	0,90
	9.1	6,00	6,00	6,00	6,00
10	10.1	0,750	0,750	0,750	0,750
	10.2	1,183	1,183	1,183	1,183
	10.3	3	3	3	3,00
11	11.1	SI	SI	SI	SI





OFFERTA DITTA ONOFARO

	n°	COM. 1	COM. 2	COM. 3	MEDIA
1	1.1	0,9	0,9	0,9	0,90
	1.2	0,8	0,8	0,8	0,80
	1.3	0,7	0,7	0,8	0,73
2	2.1	0,5	0,5	0,6	0,53
3	3.1	8	8	8	8,00
4	4.1	0,9	0,9	1	0,93
	4.2	1	1	1	1,00
5	5.1	0,6	0,6	0,8	0,67
6	6.1	0,8	0,8	0,8	0,80
7	7.1	0,6	0,6	0,6	0,60
	7.2	1	1	1	1,00
8	8.1	0,8	0,8	0,8	0,80
	8.2	0,8	0,8	0,8	0,80
	8.3	0,8	0,8	0,8	0,80
	8.4	0,8	0,8	0,8	0,80
9	8.5	0,9	0,8	0,9	0,87
	9.1	5,400	5,400	5,400	5,400
	10.1	0,753	0,753	0,753	0,753
10	10.2	0,058	0,058	0,058	0,058
	10.3	0,069	0,069	0,069	0,069
11	11,1	SI	SI	SI	SI

P _d	Giudizio di ciascun singolo commissario:
0	Offerta non valutabile sotto nessun profilo. Contenuti assenti
0,1	i contenuti oggetto di valutazione vengono semplicemente richiamati
0,2	indicato qualche contenuto, ma non articolato e/o inconsistente sotto il profilo qualitativo
0,3	contenuti limitati, scarsamente articolati e/o inconsistenti sotto il profilo qualitativo
0,4	contenuti limitati, articolati in modo frammentario e/o poco consistenti sotto il profilo qualitativo
0,5	Offerta scarsa. Contenuti modesti, con articolazione non ancora sufficiente e/o poco consistenti sotto il profilo qualitativo
0,6	Offerta sufficiente. Contenuti pertinenti, anche se essenziali, descritti in modo abbastanza chiaro e ordinato ma poco consistenti sotto il profilo qualitativo
0,7	Offerta discreta. Contenuti pertinenti, descritti in modo chiaro e abbastanza articolato e/o abbastanza consistenti sotto il profilo qualitativo
0,8	Offerta buona. Contenuti esaurienti, descritti in modo chiaro e articolato e/o abbastanza consistenti sotto il profilo qualitativo
0,9	Offerta molto buona. Contenuti esaurienti e approfonditi, descritti in modo chiaro e completo e/o consistenti sotto il profilo qualitativo
1	Offerta ottima. Contenuti esaurienti e approfonditi, descritti in modo chiaro, completo e dettagliato e/o molto consistenti sotto il profilo qualitativo

Deza





OFFERTA DITTA PIZZAMIGLIO

	n°	COM. 1	COM. 2	COM. 3	MEDIA
1	1.1	0,8	0,8	0,8	0,80
	1.2	0,8	0,8	1	0,87
	1.3	0,8	0,8	1	0,87
2	2.1	0,6	0,6	0,7	0,63
3	3.1	7,529	7,529	7,529	7,529
4	4.1	0,9	0,9	0,8	0,87
	4.2	0,9	0,9	0,9	0,90
5	5.1	0,7	0,7	0,7	0,70
6	6.1	0,8	0,8	0,9	0,83
7	7.1	1	1	0,9	0,97
	7.2	0,9	0,9	0,9	0,90
8	8.1	0,8	0,8	0,8	0,80
	8.2	0,8	0,8	0,8	0,80
	8.3	0,8	0,8	0,8	0,80
9	8.4	0,8	0,8	0,8	0,80
	8.5	0,8	0,7	0,8	0,77
9	9.1	6,00	6,00	6,00	6,00
10	10.1	0,300	0,300	0,300	0,300
	10.2	3	3	3	3,00
	10.3	0,146	0,146	0,146	0,146
11	11.1	SI	SI	SI	SI

P _d	Giudizio di ciascun singolo commissario:
0	Offerta non valutabile sotto nessun profilo. Contenuti assenti
0,1	i contenuti oggetto di valutazione vengono semplicemente richiamati
0,2	indicato qualche contenuto, ma non articolato e/o inconsistente sotto il profilo quali-quantitativo
0,3	contenuti limitati, scarsamente articolati e/o inconsistenti sotto il profilo quali-quantitativo
0,4	contenuti limitati, articolati in modo frammentario e/o poco consistenti sotto il profilo quali-quantitativo
0,5	Offerta scarsa. Contenuti modesti, con articolazione non ancora sufficiente e/o poco consistenti sotto il profilo quali-quantitativo
0,6	Offerta sufficiente. Contenuti pertinenti, anche se essenziali, descritti in modo abbastanza chiaro e ordinato ma poco consistenti sotto il profilo quali-quantitativo
0,7	Offerta discreta. Contenuti pertinenti, descritti in modo chiaro e abbastanza articolato e/o abbastanza consistenti sotto il profilo quali-quantitativo
0,8	Offerta buona. Contenuti esaurienti, descritti in modo chiaro e articolato e/o abbastanza consistenti sotto il profilo quali-quantitativo
0,9	Offerta molto buona. Contenuti esaurienti e approfonditi, descritti in modo chiaro e completo e/o consistenti sotto il profilo quali-quantitativo
1	Offerta ottima. Contenuti esaurienti e approfonditi, descritti in modo chiaro, completo e dettagliato e/o molto consistenti sotto il profilo quali-quantitativo

CD

Dea 7/11





OFFERTA DITTA COLOMBO BASSETTI

	n°	COM. 1	COM. 2	COM. 3	MEDIA
1	1.1	0,6	0,6	0,6	0,60
	1.2	0,6	0,7	0,7	0,67
	1.3	0,7	0,7	0,8	0,73
2	2.1	0,5	0,5	0,5	0,50
3	3.1	1,882	1,882	1,882	1,882
4	4.1	0,80	0,8	0,7	0,77
	4.2	0,8	0,8	0,7	0,77
5	5.1	0,7	0,7	0,9	0,77
6	6.1	0,6	0,6	0,6	0,60
7	7.1	0,8	0,8	0,9	0,83
	7.2	0,6	0,7	0,6	0,63
8	8.1	0,7	0,7	0,7	0,70
	8.2	0,7	0,7	0,7	0,70
	8.3	0,7	0,7	0,7	0,70
9	8.4	0,7	0,7	0,7	0,70
	8.5	0,6	0,6	0,6	0,60
9	9.1	0,780	0,780	0,780	0,780
10	10.1	0,409	0,409	0,409	0,409
	10.2	2,336	2,336	2,336	2,336
	10.3	0,028	0,028	0,028	0,028
11	11.1	SI	SI	SI	SI

P _d	Giudizio di ciascun singolo commissario:
0	Offerta non valutabile sotto nessun profilo. Contenuti assenti
0,1	i contenuti oggetto di valutazione vengono semplicemente richiamati
0,2	indicato qualche contenuto, ma non articolato e/o inconsistente sotto il profilo qualitativo
0,3	contenuti limitati, scarsamente articolati e/o inconsistenti sotto il profilo qualitativo
0,4	contenuti limitati, articolati in modo frammentario e/o poco consistenti sotto il profilo qualitativo
0,5	Offerta scarsa. Contenuti modesti, con articolazione non ancora sufficiente e/o poco consistenti sotto il profilo qualitativo
0,6	Offerta sufficiente. Contenuti pertinenti, anche se essenziali, descritti in modo abbastanza chiaro e ordinato ma poco consistenti sotto il profilo qualitativo
0,7	Offerta discreta. Contenuti pertinenti, descritti in modo chiaro e abbastanza articolato e/o abbastanza consistenti sotto il profilo qualitativo
0,8	Offerta buona. Contenuti esaurienti, descritti in modo chiaro e articolato e/o abbastanza consistenti sotto il profilo qualitativo
0,9	Offerta molto buona. Contenuti esaurienti e approfonditi, descritti in modo chiaro e completo e/o consistenti sotto il profilo qualitativo
1	Offerta ottima. Contenuti esaurienti e approfonditi, descritti in modo chiaro, completo e dettagliato e/o molto consistenti sotto il profilo qualitativo

Ad

Durza





OFFERTA DITTA TEKNOSERVICE

	n°	COM. 1	COM. 2	COM. 3	MEDIA
1	1.1	1	1	1	1,00
	1.2	1	1	1	1,00
	1.3	0,7	0,7	0,8	0,73
2	2.1	1	1	1	1,00
3	3.1	4,706	4,706	4,706	4,706
4	4.1	0,9	0,9	0,9	0,90
	4.2	0,9	0,9	0,9	0,90
5	5.1	1	1	1	1,00
6	6.1	0,9	0,9	1	0,93
7	7.1	1	1	1	1,00
	7.2	1	1	1	1,00
8	8.1	0,9	0,9	0,9	0,90
	8.2	0,9	0,9	0,9	0,90
	8.3	0,9	0,9	0,9	0,90
	8.4	0,9	0,9	0,9	0,90
9	8.5	0,9	0,8	0,9	0,87
	9.1	6,00	6,00	6,00	6,00
10	10.1	3	3	3	3,00
	10.2	2,089	2,089	2,089	2,089
	10.3	0,168	0,168	0,168	0,168
11	11.1	SI	SI	SI	SI

P _d	Giudizio di ciascun singolo commissario:
0	Offerta non valutabile sotto nessun profilo. Contenuti assenti
0,1	i contenuti oggetto di valutazione vengono semplicemente richiamati
0,2	indicato qualche contenuto, ma non articolato e/o inconsistente sotto il profilo qualitativo
0,3	contenuti limitati, scarsamente articolati e/o inconsistenti sotto il profilo qualitativo
0,4	contenuti limitati, articolati in modo frammentario e/o poco consistenti sotto il profilo qualitativo
0,5	Offerta scarsa. Contenuti modesti, con articolazione non ancora sufficiente e/o poco consistenti sotto il profilo qualitativo
0,6	Offerta sufficiente. Contenuti pertinenti, anche se essenziali, descritti in modo abbastanza chiaro e ordinato ma poco consistenti sotto il profilo qualitativo
0,7	Offerta discreta. Contenuti pertinenti, descritti in modo chiaro e abbastanza articolato e/o abbastanza consistenti sotto il profilo qualitativo
0,8	Offerta buona. Contenuti esaurienti, descritti in modo chiaro e articolato e/o abbastanza consistenti sotto il profilo qualitativo
0,9	Offerta molto buona. Contenuti esaurienti e approfonditi, descritti in modo chiaro e completo e/o consistenti sotto il profilo qualitativo
1	Offerta ottima. Contenuti esaurienti e approfonditi, descritti in modo chiaro, completo e dettagliato e/o molto consistenti sotto il profilo qualitativo

cdl DanZul





CENTRALE DI COMMITTENZA PRESSO IL COMUNE DI GARLASCO

Comuni Associati

COMUNE DI GARLASCO, Comune di Dorno, Comune di San Martino Siccomario, A.S.M.V. – Azienda Speciale Multiservizi Vigevano, Comune di Gaggiano, Comune di Landriano, Comune di Mede, Comune di Villanova d'Ardenghi, Comune di Zinasco, CUC - Centrale di Committenza, Comune di Tromello,

Sede: Piazza Repubblica, 11 - 27026 - GARLASCO (PV)

<https://www.comune.garlasco.pv.it/it/page/centrale-di-committenza> - pec: protocollo@pec.comune.garlasco.pv.it

VERBALE DI GARA N. 5

Procedura Aperta ai sensi dell'art. 71 del D.lgs. 31 marzo 2023, n. 36

Valutazione Offerta Economica

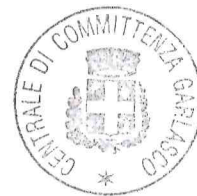
SEDUTA PUBBLICA

Oggetto	PROCEDURA APERTA PER L'AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO DI IGIENE URBANA PER ANNI CINQUE PER I COMUNI DI ZINASCO – VILLANOVA D'ARDENGHI E CARBONARA AL TICINO.
CIG	B5828D4480
Importo a base d'asta	€ 1.685.000,00
Scelta del contraente	Procedura Aperta
Struttura proponente	Comune di Zinasco
Modalità	TELEMATICA

L'anno 2025 il giorno 17 del mese di aprile, la commissione giudicatrice, nominata con Determinazione del Responsabile della CdC Garlasco n. 237 del 03.04.2025 ai sensi dell'art. n. 93 D.Lgs. n. 36/2023, composta da:

- Dott.ssa Daria MORONI Presidente;
- Geom. Fabio MIGLIAVACCA Componente;
- Arch. Alessandra LINO Componente;

alle ore 15:00, si riuniva presso la sede della Centrale di Committenza Garlasco alla presenza del RUP di gara, Dott. Fabio Mario Scevola, assistito dal Dott. Carlo Amodeo.



PREMESSO

- Che, con verbale n. 1 in data 26.03.2025 e verbale n. 2 in data 07/02/2025 qui interamente richiamati, il RUP di gara, dott. Fabio Mario Scevola, assistito dal dott. Carlo Amodeo, in più sedute riservate, procedeva alla disamina della documentazione amministrativa contenuta nella busta "A" al fine di verificare il possesso da parte dei concorrenti dei requisiti di ordine soggettivo;
- Che, con verbale n. 3 in data 09/04/2025 si procedeva con l'apertura della busta "B" contenente la documentazione tecnica ed alla verifica della correttezza formale della documentazione in essa contenuta;
- Che con successivo verbale n. 4 in data 16/04/2025, qui interamente richiamato, in seduta riservata, la Commissione di gara esaminava le offerte tecniche relative ai concorrenti;
- Che al termine di dette operazioni, la Commissione procedeva al calcolo del punteggio complessivo di ogni singolo concorrente, con l'applicazione del metodo prescritto negli atti di gara;
- Che con determinazione del Responsabile della CdC Garlasco e RUP di gara n. 268 in data 16/04/2025 si procedeva all'esclusione del concorrente DITTA COLOMBO BIAGIO SRL.

CIO' PREMESSO

la Commissione, vista la nota prot. n. 8275 del 16.04.2025, con la quale si comunicava alle ditte partecipanti la data in cui si sarebbe tenuta la seduta pubblica per l'apertura delle buste "C" - Offerta Economica - quantitativa, in data 17/04/2025 alle ore 15:00 si riuniva in seduta pubblica per proseguire nelle operazioni di gara ed in particolare per:

- dare lettura dei punteggi attribuiti alle singole offerte tecniche;
- procedere all'apertura delle buste "C" (offerta economica – quantitativa), dando lettura dei ribassi di ciascuna di esse;
- determinare l'offerta economicamente più vantaggiosa.

Il Presidente della commissione di gara in oggetto, Dott.ssa Daria Moroni, alla presenza dei commissari e del RUP di gara dava atto di quanto segue:

Concorrente	Presente
Impresa Sangalli Giancarlo & C. S.r.l.	SI
Onofaro Antonino srl	NO
PIZZAMIGLIO ANDREA s.r.l.	SI
DITTA COLOMBO BIAGIO SRL	NO
teknoservice s.r.l.	SI



Si procedeva a dare lettura ai presenti dei concorrenti esclusi dopo l'apertura delle Buste contenenti l'offerta tecnica, come di seguito riportato:

Concorrente	Motivazione
DITTA COLOMBO BIAGIO SRL	Motivazione: Ai sensi dell'art. 37.4 del disciplinare di gara il concorrente non raggiunge il punteggio minimo complessivo richiesto di punti 48 e pertanto è escluso dalla gara.

Si procedeva a dare lettura ai presenti dei punteggi attribuiti alle singole offerte tecniche contenute nella busta "B", come di seguito riportati:

Concorrente	Punteggio
Impresa Sangalli Giancarlo & C. S.r.l.	57.84
Onofaro Antonino srl	57.18
PIZZAMIGLIO ANDREA s.r.l.	61.39
tekno-service s.r.l.	70.21

Si verificava la presenza delle buste contenenti l'offerta economica rilevando la seguente situazione:

Partecipante	Data e ora di arrivo	Protocollo
Impresa Sangalli Giancarlo & C. S.r.l.	18/03/2025 14:55	n.5976 del 18/03/2025
Onofaro Antonino srl	18/03/2025 18:55	n.6012 del 18/03/2025
PIZZAMIGLIO ANDREA s.r.l.	18/03/2025 20:56	n.6013 del 18/03/2025
tekno-service s.r.l.	19/03/2025 11:34	n.6056 del 19/03/2025

Si proseguiva nelle operazioni di gara con l'apertura delle buste "C". In particolare, si procedeva all'apertura delle offerte economiche dei concorrenti, dopo averne verificata l'integrità, con il risultato che segue:

Partecipante	Informazioni busta economica	Ribasso Economico Offerto (%)
Impresa Sangalli Giancarlo & C. S.r.l.	Nome file: Busta Economica.zip.p7m Dimensione file: 0.81 MB Impronta MD5: 9bffa8c09fdf3457c0a6a194d73fed21	1.69

[Handwritten signatures in blue ink]



Onofaro Antonino srl	Nome file: 3. Offerta Economica.zip.p7m Dimensione file: 0.73 MB Impronta MD5: 56a81308d875931ed04d02a6e13f43be	4.444
PIZZAMIGLIO ANDREA s.r.l.	Nome file: OFFERTA ECONOMICA.zip.p7m Dimensione file: 1.48 MB Impronta MD5: 68252196e2bdabe7611ab6bfb1acc3cc	15.27
teknoservice s.r.l.	Nome file: Busta Economica.zip.p7m Dimensione file: 0.43 MB Impronta MD5: 04597667e5ae92b981978317579a175c	5.94

Si procedeva all'attribuzione dei punteggi delle ditte concorrenti i cui risultati si riportano nella tabella che segue:

Concorrente	Punteggio Offerta Economica
Impresa Sangalli Giancarlo & C. S.r.l.	2.21
Onofaro Antonino srl	5.82
PIZZAMIGLIO ANDREA s.r.l.	20.0
teknoservice s.r.l.	7.78

Si procedeva al riordino complessivo dei punteggi attribuiti, elencandoli in ordine decrescente nella tabella che segue:

Concorrente	Punteggio		
	Offerta Tecnica	Offerta Economica	Totale
PIZZAMIGLIO ANDREA s.r.l.	61.39	20.0	81.39
teknoservice s.r.l.	70.21	7.78	77.99
Onofaro Antonino srl	57.18	5.82	63.0
Impresa Sangalli Giancarlo & C. S.r.l.	57.84	2.21	60.05

[Handwritten signatures in blue ink]



Dalla verifica di congruità delle offerte, eseguita ai sensi dell'art. 110 del D.Lgs 36/2023, risultava la seguente situazione:

Concorrente	Offerta Anomala
Impresa Sangalli Giancarlo & C. S.r.l.	NO
Onofaro Antonino srl	NO
teknoservice s.r.l.	NO
PIZZAMIGLIO ANDREA s.r.l.	SI

Conclusa la fase di valutazione delle offerte risultava prima in graduatoria la società Pizzamiglio Andrea S.r.l. la cui offerta risultava anomala e doveva pertanto essere sottoposta alla verifica di cui all'art. 110 del D.lgs. n. 36/2023.

Alle ore 15:31 del giorno 17/04/2025 si chiudeva la seduta pubblica.

In più sedute riservate Il RUP di gara, supportato dalla Commissione giudicatrice, procedeva come segue ed in particolare:

- (i) con nota del 18 aprile 2025 prot. 8525, la CdC di Garlasco precisava a Pizzamiglio Andrea S.r.l. di *"ai sensi dell'art. 36 del disciplinare di gara, l'offerta da Voi effettuata risulta anormalmente bassa avendo ricevuto un punteggio, per parte tecnica, superiore a 60 punti (61,39) ed avendo effettuato un ribasso, per la parte economica, superiore al 10% (15,27%). Pertanto, ai sensi dell'art 110 commi 2 e 3 del D. Lgs. 36/2023, si richiedono spiegazioni sui prezzi e costi proposti"*. In dettaglio, nella medesima comunicazione, veniva altresì precisato che *"il costo del personale indicato dal concorrente, pari ad € 778.576,15, risulta inferiore a quello proposto dalla stazione appaltante pari ad € 1.011.000,00. Il concorrente dovrà dimostrare la congruità del costo del personale indicato ed in particolare il rispetto dei minimi salariali retributivi indicati nelle apposite tabelle di cui all'art. 41 comma 13 del D. Lgs. 36/2023"*;
- (ii) in data 2 maggio 2025 con nota di Prot. 9301, la società riscontrava la richiesta del RUP da ultimo menzionata, fornendo i propri giustificativi in particolare rispetto al proprio costo del personale, al costo degli automezzi, delle forniture, dei costi di smaltimento/ricavi e sugli altri costi della propria offerta, rispetto alla quale è stato quantificato un utile d'impresa di € 77.947,95;
- (iii) al fine di ottenere maggiori precisazioni sui contenuti e sulla sostenibilità dell'offerta della società, la CdC di Garlasco, con nota del 9 maggio 2025 di Prot. 9890, chiedeva a Pizzamiglio Andrea S.r.l. di *"si chiede di voler meglio precisare e giustificare le circostanze che seguono: Si richiama la dichiarazione resa dalla Vostra società in sede di offerta tecnica, con riferimento al progetto di riassorbimento del personale, redatto ai sensi dell'art. 33 del Disciplinare di gara, nel quale avete manifestato l'intenzione*



di assorbire prioritariamente il personale uscente, mantenendone il medesimo livello di inquadramento contrattuale. Tuttavia, dall'analisi dei giustificativi economici trasmessi – e, in particolare, della tabella riportante gli inquadramenti giuridici e i costi del personale – emerge una discrepanza tra quanto dichiarato nell'offerta tecnica e i profili professionali effettivamente valorizzati nell'offerta economica. Nello specifico, i profili e i livelli di inquadramento indicati nei giustificativi non risultano corrispondenti a quelli previsti nell'Allegato n. 5 al Disciplinare di gara, relativo al personale in servizio presso il gestore uscente. Alla luce di quanto sopra, si invita la S.V. a fornire puntuali chiarimenti in merito alla coerenza tra l'impegno al riassorbimento del personale uscente e la strutturazione dei costi del personale indicati nei giustificativi, specificando altresì in che modo l'offerta possa ritenersi sostenibile sotto il profilo economico e conforme alla contrattazione collettiva nazionale applicabile. con riguardo alla tabella ricavi contenuta al punto D_SMALTIMWNTI / RICA VI della Vostra relazione vengono indicati valori dei ricavi unitari riferibili esclusivamente a fasce di rifiuti di alta qualità. Si prevede di raggiungere tale risultato mediante l'utilizzo di impianto di proprietà del concorrente, effettuando operazione di messa in riserva, stoccaggio e selezione dei materiali raccolti. Tuttavia, non si evidenziano i costi necessari per lo svolgimento di tali operazioni (personale e costi di gestione) e neppure la riduzione conseguente del quantitativo dei rifiuti ed i costi di smaltimento dello "scarto". Si chiede pertanto di giustificare l'importo dei ricavi da Voi stimati. non è stata data evidenza nel totale delle ore indicate e conseguentemente dei relativi costi del personale della figura dell'ispettore ambientale da Voi offerto, nell'ambito dell'offerta tecnica come miglioria, incardinato nell'organico aziendale. Si chiede di giustificare quanto da Voi dichiarato";

- (iv) anche a tale richiesta, Pizzamiglio Andrea S.r.l. forniva il proprio riscontro in data 14 maggio 2025, acquisita al protocollo al n. 10277, precisando quanto richiesto dal RUP il quale, al fine di ottenere ulteriori precisazioni, altresì trasmetteva, in data 22 maggio 2025, prot. 11061, un'ulteriore richiesta di chiarimenti relativamente a "precisare la quota del personale uscente che sarà effettivamente impiegata nell'esecuzione del presente appalto (ferma la compatibilità con le Vostre esigenze organizzative e il relativo impegno di riassorbimento al 100% del personale uscente); indicare, se possibile anche in forma tabellare, come tale riassorbimento si inserisca nella strutturazione dei costi del personale riportata nei giustificativi già trasmessi; chiarire in che modo la distribuzione del personale su più appalti incida sulla sostenibilità economica dell'offerta, con particolare riferimento al rispetto delle condizioni retributive e contrattuali dichiarate";
- (v) anche a tale ultima richiesta, Pizzamiglio Andrea S.r.l. forniva i propri puntuali chiarimenti in data 28 maggio 2025, acquisiti al prot. al n. 11535.

Tutto quanto sopra premesso, in data 04/06/2025, alle ore 9:00, il RUP di gara, Dott. Fabio Mario Scevola, assistito dal Dott. Carlo Amodio, supportato dalla Commissione giudicatrice, ha proceduto all'analisi della documentazione trasmessa dal concorrente Pizzamiglio Andrea S.r.l. e dalla cui analisi è emerso quanto segue:



1. Sui costi del personale

Rispetto al costo del personale, si ricorda anzitutto che in sede di lex specialis di gara è stato precisato che l'importo stimato del c.d. costo della manodopera era pari ad € 1.011.000,00, applicando il CCNL K540 "servizi ambientali".

Applicando il medesimo CCNL, Pizzamiglio Andrea S.r.l. ha stimato i propri costi del personale in complessivi € 778.576,15.

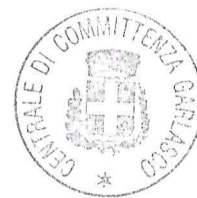
Rispetto a tale ribasso, Pizzamiglio Andrea S.r.l., nei propri primi giustificativi del 2 maggio 2025 ha chiarito che la riduzione dei costi della manodopera rispetto alle stime iniziali di gara è giustificata da un'efficiente riorganizzazione del lavoro.

Nel dettaglio, Pizzamiglio Andrea S.r.l. ha chiarito che, sulla base della propria esperienza nel settore è stata in grado di ottimizzare i propri processi produttivi così da ottenere una migliore e più efficiente gestione del proprio personale con conseguente riduzione anche dei costi indiretti.

In secondo luogo, Pizzamiglio Andrea S.r.l. ha precisato di voler rimodulare il personale da dedicare alla esecuzione del servizio, secondo lo schema che segue:

Si tratta, a ben vedere, di una rimodulazione del personale e dei relativi livelli di inquadramento, differenti da quelli utilizzati da parte del gestore uscente; si ricorda sul punto che non è previsto, nella lex specialis di gara, alcun obbligo di utilizzo di personale ugualmente inquadrato rispetto a quello del gestore uscente per l'esecuzione del servizio. Nonostante tale rimodulazione, il numero di ore complessive di servizio appare coerente con le esigenze necessaria alla corretta esecuzione di quest'ultimo.

Il costo del personale indicato da Pizzamiglio Andrea S.r.l., pari a € 778.576,15, è altresì da ritenersi congruo e sostenibile anche alla luce del piano di riassorbimento del personale allegato all'offerta tecnica. In tale documento, la società ha dichiarato di voler procedere al riassorbimento prioritario del personale già impiegato nell'appalto precedente, subordinando tuttavia tale impegno alla compatibilità con la propria organizzazione e alle effettive esigenze tecniche e operative. In particolare, è stato chiarito che solo una parte del personale uscente – segnatamente un autista di livello 4B per 288 ore annue – verrà effettivamente impiegata nell'esecuzione dell'appalto in oggetto, mentre la restante parte del personale sarà destinata ad altri appalti in gestione da parte della società, nei territori delle province di Pavia e Lodi. Tale impostazione risulta conforme alla normativa vigente e alla giurisprudenza amministrativa (cfr. Cons. Stato, Sez. V, 20 marzo 2023, n. 2806; Cons. Stato, Sez. V, 12 novembre 2024, n. 9036; TAR Sicilia-Palermo, Sez. I, 17 settembre 2024, n. 2578), che ammettono una gestione flessibile della clausola sociale, compatibile con l'autonomia organizzativa dell'impresa subentrante al punto da ammettere che la libertà dell'impresa deve spingersi finanche ad ammettere la "decisione di impiegare i lavoratori assorbiti in appalti diversi da quelli oggetto di gara".



Alla luce di quanto sopra, il costo della manodopera indicato nei giustificativi appare coerente sia con l'effettiva articolazione del personale impiegato per l'appalto, sia con l'impegno assunto nel piano di riassorbimento, e risulta pertanto congruo sotto il profilo economico e conforme alla disciplina contrattuale collettiva di riferimento (CCNL Servizi Ambientali – codice CNEL K540).

2. Sui costi degli automezzi

Rispetto ai costi degli automezzi, nelle giustificazioni di Pizzamiglio Andrea S.r.l., quest'ultima ha rappresentato che gli stessi possono essere complessivamente stimati in € 331.475,50 per i seguenti mezzi impiegati nel corso della fase di esecuzione:

- (i) un porter impiegato per 116 ore annue;
- (ii) un satellite/furgonato per 2.739 ore annue;
- (iii) un autocompattatore da 15m³ per 611 ore annue;
- (iv) un autocompattatore da 18m³ per 182 ore annue;
- (v) un autocompattatore da 20m³ per 338 ore annue;
- (vi) un autocarro scarrabile per 288 ore annue.

Analizzando i contenuti dell'offerta di Pizzamiglio Andrea S.r.l., i quantitativi stimati di rifiuti da gestire, i mezzi attualmente utilizzati nel servizio in corso e le ore di servizio stimate da Pizzamiglio Andrea S.r.l., si ritiene che i costi stimati per gli automezzi possano essere ritenuti congrui.

3. Sui costi delle forniture

Con riferimento ai costi delle forniture, Pizzamiglio Andrea S.r.l. ha presentato una dettagliata tabella contenente la tipologia, il numero e il costo unitario delle attrezzature che si impegna a fornire nel corso dell'appalto. Tali costi, pari complessivamente a € 68.611,00 per l'intera durata del contratto, risultano coerenti con i prezzi di mercato e con le esigenze operative connesse all'esecuzione del servizio. La società ha inoltre dichiarato di aver condotto un'analisi comparativa tra diversi operatori del settore, selezionando le offerte più vantaggiose in termini di rapporto qualità/prezzo.

Alla luce della documentazione prodotta, i costi delle forniture appaiono ragionevoli, congrui e proporzionati rispetto al fabbisogno stimato e alle prestazioni richieste dal capitolato.

4. Sui costi degli smaltimenti/ricavi

Nel corso della verifica di congruità, sono stati sollevati dubbi in merito ai valori indicati da Pizzamiglio Andrea S.r.l. nella voce "smaltimenti/ricavi", con particolare riferimento ai ricavi unitari attesi per le frazioni differenziate, ritenuti inizialmente elevati e apparentemente riferiti a materiali di alta qualità. La stazione appaltante ha altresì evidenziato la mancanza, nella documentazione originaria, di una puntuale indicazione dei costi di gestione delle operazioni di messa in riserva, stoccaggio e selezione dei materiali raccolti, nonché dell'eventuale riduzione dei quantitativi da conferire a smaltimento (scarto) conseguente a tali operazioni.



A seguito di specifica richiesta di chiarimenti, la società ha fornito risposta dettagliata in data 14 maggio 2025, evidenziando che i valori dei ricavi sono stati stimati in via prudenziale, tenendo conto delle effettive condizioni praticate dagli impianti del territorio e delle medie storiche di riferimento, e che, per alcune frazioni come la plastica, è stato già operato un abbattimento prudenziale del 30% rispetto ai corrispettivi teorici ottimali. Pizzamiglio Andrea S.r.l. ha inoltre precisato che le attività di selezione e valorizzazione dei rifiuti differenziati sono svolte presso un impianto di proprietà già autorizzato, il che potrebbe consentire di trarre ulteriori marginalità positive, determinando così un approccio prudente e conservativo nella costruzione economica dell'offerta.

La società ha inoltre previsto un fondo imprevisti pari a € 15.000,00 annui, per un totale di € 75.000,00 nell'arco dei cinque anni di contratto, destinato a fronteggiare eventuali scostamenti negativi rispetto ai ricavi stimati, in particolare per quanto concerne le oscillazioni dei corrispettivi di mercato per le frazioni differenziate.

Considerando congiuntamente tale fondo e l'utile di impresa atteso, pari a € 77.947,95, la società dispone di una capacità di assorbimento complessiva di oltre € 150.000,00. Ne deriva che, anche nell'ipotesi in cui i ricavi da valorizzazione delle frazioni differenziate dovessero risultare inferiori alle previsioni iniziali (€ 66.893,66 annui), l'offerta manterrebbe comunque un margine di sostenibilità economica, salvo una contrazione dei ricavi superiore al 50% del valore stimato, circostanza che allo stato non appare verosimile, anche alla luce dell'esperienza diretta della società nella gestione e valorizzazione di tali materiali presso impianti di proprietà.

Alla luce dei chiarimenti forniti e della documentazione integrativa prodotta, i valori indicati alla voce "smaltimenti/ricavi" risultano nel complesso attendibili e sostenibili, in quanto basati su criteri prudenziali, coerenti con l'esperienza pregressa dell'operatore economico, e compatibili con l'equilibrio economico generale dell'offerta.

5. Sugli altri costi

Con riferimento alla voce "altri costi", la società Pizzamiglio Andrea S.r.l. ha indicato una serie di spese accessorie e strumentali all'esecuzione dell'appalto, tra cui oneri per dispositivi di protezione individuale, materiali di consumo, manutenzioni ordinarie, carburanti e assicurazioni. Tali costi sono stati stimati con criterio prudenziale e risultano coerenti con l'entità e la durata del servizio da svolgere.

La loro incidenza sul quadro economico complessivo risulta proporzionata e giustificata anche alla luce della struttura organizzativa e della dotazione strumentale già in possesso della società. Alla luce di quanto rappresentato e della documentazione prodotta, gli "altri costi" appaiono congrui e sostenibili in relazione alla prestazione oggetto dell'appalto.

6. Sui costi dell'ispettore ambientale

La figura dell'ispettore ambientale è stata prevista da Pizzamiglio Andrea S.r.l. nell'ambito dell'offerta tecnica (Fascicolo 1, paragrafi 1.2 e 1.3) come elemento migliorativo, da attivarsi previo accordo con i singoli



Comuni, in stretta collaborazione con le Amministrazioni e la Polizia Locale. Tale attività non prevede un monte ore minimo predefinito e si configura come un supporto integrativo e flessibile al sistema dei controlli già previsto (operatori della raccolta, Polizia Locale, associazioni di volontariato).

La società ha specificato che l'impegno sarà di entità variabile e decrescente nel tempo, grazie alla progressiva educazione dell'utenza, e che ad oggi tale funzione è già svolta da personale interno, senza necessità di un'unità aggiuntiva dedicata esclusivamente a tale ruolo. Gli interventi saranno effettuati contestualmente ad altre attività di coordinamento già previste sul territorio o su chiamata, con una frequenza media mensile.

In considerazione di ciò, i relativi oneri indiretti – stimati in poche migliaia di euro annue – sono stati correttamente ricompresi nelle spese generali già quantificate nella documentazione economica.

Si rammenta che, per giurisprudenza costante, *“sono “costi indiretti della commessa” quelli relativi al personale di supporto all'esecuzione dell'appalto o a servizi esterni, da tener distinti dai “costi diretti della commessa” comprensivi di tutti i dipendenti impiegati per l'esecuzione della specifica commessa. L'obbligatoria indicazione dei costi della manodopera in offerta – e la correlativa verifica della loro congruità imposta alla stazione appaltante – si impone solo per i dipendenti impiegati stabilmente nella commessa, in quanto voce di costo che può essere variamente articolata nella formulazione dell'offerta per la specifica commessa; non è così, invece, per le figure professionali impiegate in via indiretta, che operano solo occasionalmente, ovvero lo fanno in maniera trasversale a vari contratti (ad es. il direttore del servizio), il cui costo non si presta ad essere rimodulato in relazione all'offerta da presentare per il singolo appalto”* (cfr. Cons. Stato, Sez. V, 4 ottobre 2022, n. 8496; Cons. Stato, sez. V, 3 novembre 2020, n. 6786).

La scelta della società di non isolare tale costo in una voce autonoma, ma di assorbirlo all'interno della propria struttura organizzativa esistente, appare motivata e coerente con l'effettivo impiego previsto, risultando pertanto congrua e sostenibile sotto il profilo economico.

7. Sui costi generali

Per quanto riguarda i costi generali, la società Pizzamiglio Andrea S.r.l. ha indicato un importo complessivo pari a € 30.000,00 per l'intera durata dell'appalto, come riportato nella tabella riepilogativa allegata ai giustificativi del 2 maggio 2025. Tale stima tiene conto degli oneri connessi alla gestione amministrativa del contratto, ai servizi trasversali di supporto e coordinamento, nonché ai costi strutturali non direttamente imputabili alle singole voci di spesa.

L'importo appare in linea con i parametri di settore per appalti di analoga dimensione e durata, ed è coerente con l'assetto organizzativo della società, che già gestisce appalti simili su scala territoriale. Pertanto, i costi generali dichiarati risultano congrui e compatibili con la sostenibilità economica dell'offerta.

8. Sull'utile di impresa

Quanto all'utile d'impresa, risulta pacifico l'orientamento giurisprudenziale in forza del quale non spetta alla stazione appaltante valutare l'utile di impresa che un operatore economico ottiene a seguito dell'esecuzione



di un determinato appalto, essendo sufficiente che quest'ultimo possa considerarsi "normale" e non meramente simbolico (cfr. Cons. Stato, Sez. V, 27 settembre 2022, n. 8330).

Circostanza che rappresenta il caso di specie.

Ebbene, Pizzamiglio Andrea S.r.l. ha precisato, nei propri giustificativi del 2 maggio 2025 che la stessa è in grado di ottenere, dall'esecuzione del servizio in questione, un utile complessivo pari ad € 77.947,95. Si tratta di un margine di utile importante poiché anche capace di assorbire possibili oscillazioni di costi o di assorbire, altresì eventuali costi imprevisti relativi alla fase di esecuzione del contratto.

Ad esito dell'esame dei giustificativi presentati da Pizzamiglio Andrea S.r.l. in data 2 maggio, 14 maggio e 28 maggio 2025, in termini globali e sintetici, è emerso che l'offerta della società citata risulta essere **congrua e sostenibile**.

Rilevato che l'offerta economicamente più vantaggiosa e, quindi, provvisoriamente aggiudicataria, risulta essere quella di PIZZAMIGLIO ANDREA s.r.l. che ha conseguito il punteggio finale pari a 81.39;

pertanto la Commissione ed il Rup di gara

PROPONGONO

aggiudicataria dell'appalto sopra indicato la ditta PIZZAMIGLIO ANDREA s.r.l. con sede in Sizzano in Via Fratelli Cervi 62/64, CF e P.IVA 01165010180, che ha offerto il ribasso del 15,27% (quindici,ventisette%)

L'importo di aggiudicazione ammonta quindi a € 1.285.883,66, oltre ad € 167.375,00 per gli oneri di sicurezza (non soggetti a ribasso).

L'importo complessivo di aggiudicazione risulta quindi pari a € 1.453.258,66.

LA COMMISSIONE RIMETTE

il presente verbale ed il verbale delle sedute precedenti, unitamente a tutti gli atti di gara, alla Stazione Appaltante, per il tramite del RUP di gara, ai fini della conseguente aggiudicazione definitiva, previo espletamento di tutte le verifiche da effettuarsi sull'affidatario provvisorio a norma di legge e di bando effettuabili tramite FVOE 2.0.

La seduta si chiude alle ore 10:55 del 04/06/2025.

Letto, confermato e sottoscritto.



Il Presidente

Dott.ssa Daria MORONI

Il Componente

Geom. Fabio MIGLIAVACCA

Il Componente

Arch. Alessandra LINO

Il RUP di gara

Dott. Fabio Mario SCEVOLA

L'Assistente al RUP di gara

Dott. Carlo AMODEO